

Rada ds. Kształcenia Szkoły Nauk Humanistycznych
Sprawozdanie z działalności Rad Programowych kierunku/grupy kierunków studiów
rok akademicki 2019/2020

Przygotowała: I. Skórzyńska na podstawie sprawozdań opracowanych przez: Katarzynę Balbuzę, Sławomira Leciejewskiego, Marcina Ignaczaka, Agnieszki Kaczmarek, Michała Krawczaka, Michała Ducha, Magdalenę Lachowicz, Agnieszkę Chwieduk, Tomasza Ratajczaka, Jacka Zjawina, Ligię Henczel, Michała Jarneckiego, Katarzynę Piątkowską-Pinczewską, Macieja Szymanowicza, Karola Walczaka.

I. Przygotowanie lub modyfikacja programu kształcenia

1. Modyfikacje programów i nowe programy procedowane w 2019/2020 i 2020/2021 spełniają wymogi.
2. Komentarz: kompleksowy przegląd programów, niezmienionych przed rokiem akademickim 2019/2020 wg kryteriów (zgodność z ustawą 2.0; ze statutem UAM; zgodność ze standardami i orzecznictwem PKA; poprzez odwołania do wyników badań jakości kształcenia na kierunku i z ich uwzględnieniem, w zakresie treści, metod, ECTS, zgodności z efektami uczenia się na kierunku - formularz).

II. Ustalenie zasad obsady kadrowej poszczególnych przedmiotów z uwzględnieniem wyników ankiet studenckich

1. W większości przypadków są procedury i działają prawidłowo.
2. Komentarz: opracowanie kryteriów obsady z uwzględnieniem wyników badań jakości kształcenia (ankiety studenckie, hospitacje, merytoryczna podstawa powierzenia prowadzenia przedmiotu) i procedur (kto proponuje, kto opiniuje, kto zatwierdza).

III. Zatwierdzenie kart przedmiotów (sylabusów) prowadzonych na kierunku przedmiotów

1. Zmodyfikowane i zatwierdzone w przypadku programów procedowanych w roku akad. 2019/2020 oraz w roku akademickim 2020/2021.

2. Komentarz: wraz z przeglądem programów studiów, także przegląd i zatwierdzenie sylabusów dla ‘starych programów’ wg kryteriów: treści zgodne z kierunkowymi efektami uczenia się; właściwy dobór metod kształcenia, form i metod ewaluacji osiągniętych efektów uczenia się; punkty ECTS uwzględniające właściwie nakład pracy studenta; skala ocen dostosowana do warunków zaliczenia przedmiotu.

IV. Zatwierdzenie tematów prac dyplomowych oraz promotorów prac

1. Zadanie wykonane.
2. Komentarz: połączenie procedury zatwierdzania tematów prac dyplomowych wraz z akceptacją ich promotorów z uwzględnieniem wyników ankiet studenckich oraz oceny jakości prac dyplomowych.

V. Zasady hospitowania zajęć realizowanych przez pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych na kierunku studiów oraz monitorowanie wyników hospitacji

1. Działa w ograniczonym zakresie.
2. Komentarz: Wypracowanie i zatwierdzenie zasad hospitacji, w tym arkusza hospitacyjnego
3. Komentarz: Analiza porównawcza arkuszy pohospitacyjnych i ankiet studenckich, wypracowanie formy informowania i wspierania pracowników w kryzysowych sytuacjach dydaktycznych, informowanie studentów o wynikach badań i formach wsparcia kadry badawczo-dydaktycznej i/lub studentów.

VI. Przygotowanie propozycji zasad rekrutacji oraz limitów przyjęć

1. Działa bez zastrzeżeń.
2. Komentarz: przejrzeć kryteria przyjęć na II stopniu studiów ze względu na osoby, które nie ukończyły I stopnia na kierunku, rozważyć wprowadzenie modułów wyrównawczych.

VII. Promocja kierunku

1. Działa z małymi wyjątkami.
2. Komentarz: planowanie długofalowej polityki promocji z uwzględnieniem specyfiki/unikatowości kierunku i mediów elektronicznych jako nośników informacji.
3. Propozycja: akcent położony na wiedzę jako przedmiot kontraktu dydaktycznego

VIII. Polityka informacyjna dotycząca zapewniania jakości kształcenia/polityka informacyjna dotycząca

monitorowania jakości kształcenia na kierunku studiów/polityka informacyjna dotycząca doskonalenia jakości kształcenia na kierunku studiów

1. Realizowana z niewielkimi wyjątkami.
2. Komentarz: wobec stałego problemu braku angażowania się studentów w proces monitorowania jakości kształcenia (zwrotność ankiet, problem komunikacyjny Samorząd Studentów – wspólnota studencka, przekonanie studentów o braku wpływu na jakość kształcenia) wypracowanie polityki informacyjnej jest kluczowe, co może wesprzeć: jawność, przejrzystość i prostota przebiegu procesu monitorowania jakości kształcenia i komunikowania jego wyników, podmiotowy udział studentów w procesie monitorowania, w tym prawo do informacji czy i w jaki sposób ich opinie są brane pod uwagę, wzmocnienie kultury oceniania wśród studentów.
3. Komentarz: promowanie dobrych praktyk, dobrych rozwiązań dydaktycznych, w tym informacje o formach wsparcia dydaktycznego w korelacji z wynikami badań jakości kształcenia.

IX. Badanie zgodności efektów przedmiotowych z kierunkowymi efektami uczenia się (macierz)

1. Zadanie zrealizowane na kierunkach modyfikowanych lub nowych procedowanych w latach 2019/2020 oraz 2020/2021.
2. Komentarz: analiza, korekta, ewentualnie zmiana macierzy na kierunkach ‘starych’ w ramach kompleksowego przeglądu programów kształcenia.

X. Okresowy przegląd programów kształcenia realizowanych w ramach kierunku studiów, w szczególności w zakresie opiniowania, tworzenia i znoszenia specjalności, profili, ścieżek dydaktycznych

1. Zadanie zrealizowane zgodnie z potrzebami.
2. Komentarz: do uwzględnienia w ramach kompleksowego przeglądu programów.

XI. Okresowy przegląd i weryfikacja programów kształcenia ze względu na dobór przedmiotów, treści przedmiotowych, form oraz metod realizacji zajęć w związku z osiągalnością kierunkowych efektów uczenia się

1. Zadanie zrealizowane na kierunkach modyfikowanych lub nowych procedowanych w latach 2019/2020 oraz 2020/2021.

2. Komentarz: do uwzględnienia w ramach kompleksowego przeglądu programów zwłaszcza w odniesieniu do ‘starych’ programów.

XII. Okresowa ocena jakości prac dyplomowych realizowanych na kierunku

1. Zadanie zrealizowane w ograniczonym zakresie.
2. Konkursy na prace dyplomowe są formą ewaluacji jakości prac dyplomowych.
3. Komentarz: opracowanie zasad i procesu ewaluacji z zachowaniem kultury oceniania.
4. Wsparcie: ilościowe badanie w korelacji: średnie ocen ze studiów, ocena z egzaminu dyplomowego, ocena z pracy dyplomowej, terminowość obron za rok akademicki 2019/2020 – koordynator/koordynatorzy USOS SNH.

Uwaga: docelowo jest możliwość generowania takich danych na poziomie centralnym dla każdego kierunku.

XIII. Eliminowanie niedoskonałości procesu kształcenia

1. Zadanie zrealizowane z niewielkimi wyjątkami.
2. Komentarz:
 - raport w cyklu rocznym z uwzględnieniem analizy porównawczej wyników wszystkich badań ilościowych i jakościowych, w tym: kompleksowego przeglądu programów kształcenia lub ich elementów, ogólnouniwersyteckiej ankiety jakości kształcenia, studenckich ankiet oceny jakości zajęć dydaktycznych, arkuszy pohospitacyjnych, ilościowych i jakościowych badań prac dyplomowych w korelacji ze średnią z egzaminów oraz zaliczeń osiągniętych przez studentów w cyklu kształcenia, innych metod i narzędzi badań zastosowanych przez Rady Programowe
 - opracowanie rekomendacji dla kierunku na podstawie analizy wyników badań ze wskazaniem na słabe oraz mocne strony procesu dydaktycznego, przedłożenie rekomendacji RKS NH, wypracowanie wspólnych rekomendacji dla SNH UAM.

XIV. Mechanizmy wsparcia dydaktyki akademickiej ukierunkowanej na studenta i jego/jej rozwój w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji zawodowych, w tym naukowych

1. Zadanie zrealizowane na różnych, specyficznych dla kierunku polach działań dydaktycznych.
2. Komentarz: ukierunkowanie na dydaktyki transformatywne, podejmowanie i realizacja studenckich inicjatyw badawczo-dydaktycznych, troska o praktyki i staże studenckie, wpieranie i promowanie działalności studenckich kół

naukowych.

XV. Doskonalenie jakości kształcenia

1. Zadania zrealizowane (różny zakres działań).
2. Komentarz: podejmowanie działań wspólnych w ramach kierunków studiów i SNH zakresie organizacji warsztatów, kursów, szkoleń dydaktycznych ukierunkowanych na dydaktyki transformatywne z uwzględnieniem specyfiki przedmiotowej, eliminowanie niedoskonałości, podtrzymywanie dobrych praktyk.
3. Wsparcie: RKS NH jako inicjator/organizator różnych form doskonalenia dydaktycznego.

XVI. Doskonalenie programów kształcenia we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym

1. Zadanie wykonane w związku z modyfikacją, nowymi programami studiów procedowanymi w roku akademickim 2019/2020 oraz 2020/2021.
2. Komentarz: podtrzymanie dobrej praktyki konsultacji i opiniowania programów studiów przez przedstawicieli otoczenia społeczno-gospodarczego.

Propozycje rekomendacji

- Wypracowanie procedur i terminów działania Rady Programowej
- Opracowanie zasad monitorowania jakości kształcenia ze względu na metody, narzędzia i źródła pozyskiwania danych na temat jakości procesu kształcenia
- Opracowanie zasad udostępniania danych na temat wyników monitorowania jakości kształcenia
- Przeprowadzenie rocznego przeglądu programów kształcenia, ze szczególnym uwzględnieniem:
 - programów procedowanych przed rokiem akademickim 2019/2020;
 - przedmiotów praktycznych i praktyk, w tym regulaminów;